



Innhold

Årsberetning for 2005
Side 2

Vant sak om rett til å innhente informasjon
Side 3

SAS og Konkurransetilsynet i retten 22. mai
Side 3

28 selskap får gebyr for brot på meldeplikta
Side 4

Vurderer å forby fusjonen mellom Gilde og Prior
Side 4

Griper ikke inn mot hurtigrutefusjon
Side 4

Kystbuss-samarbeid kan være ulovlig
Side 5

Konkurransetilsynet deltok i bevis-sikring hos Color Line
Side 5

Bevis-sikring hos leverandører av kjemikalier
Side 5

150 deltok på konferanse om fusjonar og oppkjøp
Side 6

Ny markedsavdeling i Bergen
Side 6

■ Godt omdømme og fornøyde brukere

Hele 9 av 10 mener at Konkurransetilsynets arbeid er viktig for samfunnet. En undersøkelse utført av MMI viser at Konkurransetilsynet har et godt omdømme både blant brukerne og i befolkningen generelt.

Andelen i befolkningen som kjenner til Konkurransetilsynet og som har et godt inntrykk av tilsynet, har økt de siste årene. Også blant de profesjonelle gruppene er det stadig flere som svarer at de har god kjennskap til Konkurransetilsynet og dets virksomhet.

Brukerundersøkelsen ble gjennomført i januar og februar blant advokater, akademika, næringslivsledere, media, næringslivsorganisasjoner og andre interessentgrupper. I tillegg har befolkningen generelt fått noen få spørsmål. Resultatene fra undersøkelsen er omtalt

i Konkurransetilsynets årsberetning for 2005.

Kunnskap om konkurranseloven

I undersøkelsen ble noen av de profesjonelle gruppene spurt om deres kunnskap om konkurranseloven. Best kjent er bestemmelsen som forbyr samarbeid som begrenser konkurransen, for eksempel prissamarbeid og markedsdeling. De to andre bestemmelsene – forbudet mot misbruk av dominerende stilling og plikten til å melde fusjoner og oppkjøp til Konkurransetilsynet – er mindre kjent. Her er det



også relativt store forskjeller i kunnskapen hos de forskjellige gruppene.

Bedriftsledere som har hatt saker hos Konkurransetilsynet, advokater og næringsorganisasjoner har god kjennskap til bestemmelsene i konkurranse-loven. Bedriftsledere generelt og media har i mindre grad kjennskap til disse bestemmelsene.

Bare 16 prosent kjenner til at næringsdrivende kan få redusert eget overtredelsesgebyr hvis man varsler Konkurransetilsynet om brudd på konkurranse-loven.

Mener det er konkurranse i Norge

Både profesjonelle miljøer og folk flest opplever at det er konkurranse mellom ulike tilbydere og produsenter av varer og tjenester i Norge. Det oppleves å være størst konkurranse i markedene for dagligvarer, tele, bank, forsikring og media, og minst konkurranse innen helse, landbruk og fergetrafikk.

God fagkompetanse

Brukerne har et godt inntrykk av Konkurransetilsynets fagkompetanse og av saksbehandlingen samlet sett. De fleste beskriver tilsynet som profesjonelt og kompetent. Hederlighet og nøytralitet vurderes også som sterke sider ved tilsynet.

35 prosent svarer at de er godt fornøyd med tiden tilsynet bruker på saksbehandlingen, og dette er en forbedring på rundt 8 prosent fra 2004. Rundt halvparten svarer at tilsynet har god bransjekunnskap. De fleste mener at Konkurransetilsynet bidrar til et konkurransedyktig næringsliv, selv om halvparten av de spurte mener at tilsynet for sjelden griper inn i markedet.

Rundt 70 prosent mener at Konkurransetilsynet gjør en effektiv innsats mot markedsdeling og pris- og anbudssamarbeid. Omtrent like mange mener at tilsynet bør få sterkere virkemidler i kampen mot ulovlig prissamarbeid.

■ Årsberetning for 2005

Konkurransetilsynet har i 2005 arbeidet med flere store og viktige saker. Tilsynets årsberetning gjør rede for konkurransesituasjonen i transport og luftfart, finansnæringen, dagligvarehandel og mat, telemarkedet og kraftmarkedet.

I årsberetningen finner du også statistikk og mye annen informasjon om Konkurransetilsynets virksomhet.

Årsberetningen er tilgjengelig i elektronisk form på www.konkurransetilsynet.no. Du kan også få tilsendt papirutgaven ved å kontakte Konkurransetilsynet.



► redaksjon

Nr. 2/2006

KonkurransaNytt utgis av Konkurransetilsynet. Abonnement er gratis.

Ansvarlig redaktør:
Signe Horn

Redaktør:
Andreas Kjeldsberg Pihl

Redaksjon:
Cato A. Mørk
Knut Wettermark

Redaksjonen ble avsluttet
15. mai 2006

Abonnement kan bestilles hos
Konkurransetilsynet
Postboks 439 Sentrum
5805 BERGEN

Telefon: 55 59 75 00
Telefaks: 55 59 75 99

post@konkurransetilsynet.no
www.konkurransetilsynet.no

■ Vant sak om rett til å innhente informasjon

Oslo byfogdembete ga nylig Konkurransetilsynet medhold i at tilsynet kan oversende varselet i Tine-saken til ICA og Rema 1000 for å få informasjon som kan være av betydning for den endelige avgjørelsen i saken. Tine har påkjært kjennelsen.

I september 2005 varslet Konkurransetilsynet at det vurderer å ilegge Tine BA et overtredelsesgebyr på inntil 45 millioner kroner for brudd på konkurranse-loven. Tine har gitt et omfattende tilsvaer til varselet, og Konkurransetilsynet er nå midt i arbeidet med å vurdere om det er grunnlag for å fatte vedtak i saken.

Trenger informasjon

For å sikre et best mulig grunnlag for tilsynets avgjørelse, innhenter tilsynet blant annet informasjon fra andre aktører i markedet. I den forbindelse ønsket tilsynet å oversende varselet til ICA og Rema 1000 for å få informasjon som kan være av betydning for avgjørelsen.

For å hindre at ICA og Rema 1000 skulle få kjennskap til innholdet i varselet, sendte Tine begjæring om midlertidig forføyning. Retten ga imidlertid Konkurransetilsynet fullt medhold i at Tine ikke kan nekte tilsynet å sende ut varselet for å innhente informasjon i saken. Retten fant ingen grunn for å gi midlertidig forføyning, og påla også Tine å dekke tilsynets saksomkostninger.

Ikke overrasket

Juridisk direktør i Konkurransetilsynet, Mads Magnussen, er godt fornøyd med kjennelsen.

– Jeg er fornøyd, men ikke spesielt overrasket over utfallet, sier han.

Magnussen har liten sans for at Tine har kommet med sterk negativ omtale av tilsynets saksbehandling. Han sier at rettens avgjørelse bekrefter at tilsynets saksbehandling er fullt ut forsvarlig. Han peker på at tilsynet har plikt til å utrede saken grundig.

– Konkurransetilsynet kan ikke basere seg utelukkende på informasjon fra Tine selv. Rettens avgjørelse er viktig fordi den presiserer at det er tilsynet som bestemmer hva slags informasjon som er nødvendig for opplysning av saken og at det er tilsynet som avgjør på hvilken måte denne informasjonen skal innhentes, sier Magnussen.

Hindrer fremdrift

Det er en klar tendens at bedrifter som er involvert i saker for Konkurransetilsynet, bruker stadig større ressurser for å angripe forskjellige deler av saksbehandlingen.



Mads Magnussen

– Arbeidet med å avverge forsøk på å hindre det vi mener er nødvendige saksbehandlingsskritt, går ut over fremdriften i sakene, sier Magnussen.

Tine påkjærer

Tine har påkjært kjennelsen fra Oslo byfogdembete, og saken er derfor ikke endelig avgjort. Konkurransetilsynet har foreløpig ikke oversendt varselet til ICA og Rema 1000.

■ SAS og Konkurransetilsynet i retten 22. mai

SAS har saksøkt Staten ved Konkurransetilsynet, og partene møtes i Oslo tingrett mandag 22. mai.

Bakgrunnen for rettssaken er at Konkurransetilsynet 6. juni i fjor ila SAS et overtredelsesgebyr på 20 millioner kroner for brudd på § 11 i konkurranse-loven.

Begrunnelsen for vedtaket var at SAS hadde brutt lovens forbud mot misbruk av dominerende stilling ved å drive såkalt predasjonsprising (utilbørlig underprising) på ruten Oslo–Haugesund. Ifølge vedtaket var resultatet av

dette at SAS' konkurrent Coast Air ble tvunget til å forlate ruten.

SAS har ikke akseptert overtredelsesgebyret og har derfor brakt saken inn for tingretten.

■ 28 selskap får gebyr for brot på meldeplikta

Konkurransetilsynet sende i byrjinga av mai ut vedtak om gebyr til 28 selskap som ikkje melde frå i tide om meldepliktige fusjonar eller oppkjøp. Det høgaste gebyret er på 90 000 kroner.

Bedrifter og andre næringsdrivande har plikt til å melde frå til Konkurransetilsynet om fusjonar, oppkjøp og avtaler som fører til kontroll i andre selskap. Tilsynet skal få melding seinast når endeleg avtale er inngått eller kontroll er overtatt. Brot på denne meldeplikta vil føre til gebyr.

– Manglande melding gjer det vanskeleg for Konkurransetilsynet å oppdage fusjonar og oppkjøp. Om meldinga

kjem for seint, kan det i praksis bli vanskelegare for tilsynet å gripe inn, seier juridisk direktør Mads Magnussen i Konkurransetilsynet.

Derfor er det viktig at ein sender ei såkalla alminneleg melding til Konkurransetilsynet i tide.

I dei 28 sakene det her er tale om, har Konkurransetilsynet funne at meldeplikta er brote og at det er grunnlag for

å gje gebyr. I vurderinga av storleiken til gebyra har Konkurransetilsynet teke omsyn til omsetnaden til føretaka og til grovskapen og varigheita av lovbroten. Det er òg sett hen til at gebyra bør ha ein preventiv effekt.

Alle selskapa har tidlegare fått varsel om at Konkurransetilsynet vurderte å gje dei gebyr, og har hatt høve til å uttale seg om saka.

■ Vurderer å forby fusjonen mellom Gilde og Prior

Konkurransetilsynet vurderer å forby fusjonen mellom Gilde Norsk Kjøtt BA og Prior Norge BA. Sammenslåingen berører særlig markedet for produksjon og salg av fjørfeprodukter.

Etter Konkurransetilsynets foreløpige vurderinger vil en fusjon mellom Gilde og Prior føre til at en allerede svak konkurranse i fjørfemarkedet blir ytterligere svekket.

Konkurransetilsynet er av den oppfatning at Gilde både er i stand til og kan forventes å etablere seg i markedet for

fjørfeprodukter. Dersom fusjonen gjennomføres, vil ikke Gilde lenger utgjøre en potensiell konkurrent til Prior i dette markedet. Dermed vil konkurransepresset mot Prior bli redusert.

Konkurransetilsynet sendte 24. april et brev til Gilde og Prior, der tilsynet varsler at det kan bli aktuelt å forby

fusjonen. Etter konkurranseloven har selskapene 15 arbeidsdager på å kommentere tilsynets foreløpige vurderinger. Blant annet kan de selv foreslå tiltak som reduserer de negative virkningene sammenslåingen vil ha for konkurransen.

■ Griper ikke inn mot hurtigrutefusjon

Konkurransetilsynet har behandlet fusjonen mellom Ofoten og Vesteraalens Dampskibsselskap ASA (OVDS) og Troms Fylkes Dampskibsselskap ASA (TFDS). Etter å ha vurdert konkurransesituasjonen i berørte markeder, finner tilsynet ikke grunn til å gripe inn mot fusjonen.

OVDS og TFDS driver i dag samseiling under merkenavnet Hurtigruten. Dette omfatter både cruisereiser og

rutegående passasjer- og godstransport. Konkurransetilsynet finner ikke at fusjonen vil føre til en vesentlig begrensning av konkurransen i disse markedene.

De to selskapene har også virksomhet innen blant annet rutebuss, ferger og hurtigbåt. Heller ikke i disse markedene vil konkurransen bli vesentlig begrenset.

I turbussmarkedet vil eventuelle begrensninger av konkurransen oppveies av de effektivitetsgevinster fusjonen medfører.

Konkurransetilsynet finner derfor ikke grunn til å gripe inn mot fusjonen.

■ Kystbuss-samarbeid kan være ulovlig

Konkurransetilsynet vurderer å pålegge HSD Buss AS, Connex Vest AS og Gaia Reiser AS å avvikle sitt samarbeid om Kystbussen.

– De reisende kunne fått et bedre og billigere tilbud dersom de tre selskapene konkurrerte i stedet for å samarbeide, sier avdelingsdirektør Eivind Kloster-Jensen.

Kystbussen er en ekspressbusstjeneste på strekningen Bergen–Stavanger og drives av HSD Buss, Connex Vest og Gaia Reiser i samarbeid. Konkurransetilsynet mener at dette samarbeidet begrenser konkurransen og dermed kan være forbudt etter konkurranseloven. Derfor vurderer tilsynet å pålegge selskapene å avvikle samarbeidet. I tillegg til kan det bli aktuelt å gi de tre selska-

pene overtredelsesgebyrer på inntil 3,5 millioner kroner til sammen.

– Passasjergrunlaget på denne strekningen er så stort at det bør være mulig for flere selskaper å konkurrere om de reisende, mener Kloster-Jensen.
– Samarbeidet mellom de tre selskapene virker derimot hemmende på konkurransen, sier han, og viser til at det bare er Flaggruten (båt) og Kystexpressen (buss) som konkurrerer med Kystbussen på strekningen.

Før Konkurransetilsynet fatter et endelig vedtak, har partene mulighet til å komme med sine merknader. Partene har bedt om og fått innvilget en utsettelse av svarfristen til 2. juni.



Eivind Kloster-Jensen

■ Konkurransetilsynet deltok i bevissikring hos Color Line

EFTAs overvåkningsorgan (ESA) gjennomførte tirsdag 4. april 2006 en bevissikring hos det norske fergeselskapet Color Line AS. Den uanmeldte inspeksjonen ble utført med bistand fra Konkurransetilsynet, og formålet var å

sikre eventuelle bevis for brudd på konkurransereglene i EØS-avtalen.

Color Line frakter passasjerer og gods på fergeruter til og fra Norge.

EØS-avtalens konkurranseregler gjelder når samhandelen mellom EØS-land kan være påvirket. Reglene innebærer blant annet at samarbeid som begrenser konkurransen og misbruk av dominerende stilling er forbudt.

■ Bevissikring hos leverandører av kjemikalier

Konkurransetilsynet gjennomførte mandag 13. mars 2006 bevissikring hos to leverandører av kjemikalier. Bevissikringen ble gjennomført fordi tilsynet har rimelig grunn til å anta at det har funnet sted et samarbeid som er ulovlig etter konkurranseloven.

Selskapene som fikk besøk av Konkurransetilsynet leverer kjemikalier til avtakere i det norske markedet. Gjennom bevissikringen håper Konkurransetilsynet å kunne bekrefte eller avkrefte eventuelle brudd på konkurranseloven.

En beslutning om å gi Konkurransetilsynet adgang til å gjennomføre en

bevissikring fattes av tingretten etter begjæring fra Konkurransetilsynet. Etter at en bevissikring er avsluttet, gjennomgår Konkurransetilsynet det beslaglagte materialet. Basert blant annet på denne gjennomgangen, vurderer tilsynet behovet for ytterligere etterforskningsskritt for å avklare om det har forekommet et samarbeid som er ulovlig etter konkurranseloven.

Prissamarbeid, anbudssamarbeid og markedsdeling er eksempler på slike alvorlige brudd på konkurranseloven. Bekjempelse av denne type kartellvirksomhet er en av Konkurransetilsynets sentrale arbeidsoppgaver. Det er imidlertid virksomhetenes eget ansvar å ikke bryte forbudene i konkurranseloven.

■ 150 deltok på konferanse om fusjonar og oppkjøp



Richard Whish

Professor Richard Whish frå King's College var ein av foredragshaldarane på Konkurransetilsynets konferanse i Bergen 10. mars. Om lag 150 juristar og andre interesserte møtte opp for å høyre om styresmaktens kontroll med fusjonar og oppkjøp.

Richard Whish er ein av Europas fremste ekspertar i konkurranserett. Temaet for foredraget hans var krava til bevisføring i fusjonssaker, med utgangspunkt i to avgjerder frå EF-domstolen i 2005.

Thomas Vinje er partner i advokatfirmaet Clifford Chance i Brussel og har handtert ei rekkje store konkurransesaker overfor nasjonale og internasjonale styresmakter og domstolar. Han er mellom anna involvert i den pågåande rettssaka mellom Europakommisjonen

og Microsoft, som representant for Microsofts konkurrentar IBM og Sun. I Bergen snakka han om Europa-kommisjonens vurdering av einsidige (ikkje-koordinerte) effektar i fusjonssaker.

Advokatfullmektig Thea Skaug i advokatfirmaet Arntzen de Besche tok for seg fallittbedriftsforsvaret under konkurranselova, det vil seie fusjonssaker der ein av partane uansett er på veg ut av marknaden på grunn av økonomiske problem.

Temaet for foredraget til senioradvokat Kristin Valla i advokatfirmaet BA-HR var internasjonale fusjonar med verkstad i Noreg, mens advokat Eivind Vesterkjær frå advokatfirmaet Thommesen tok for seg gjennomføringsforbodet i § 19 i konkurranselova.



Thomas Vinje

Sjeføkonom Lars Sjørgard i Konkurransetilsynet snakka om bruken av konkurranselova på oppkjøp der kjøparen ikkje får ein kontrollerande part i selskapet, men som likevel kan svekkje konkurransen.

Avdelingsdirektør Jostein Skaar og seniorrådgjevar Kaja Wølneberg i Konkurransetilsynet avslutta konferansen med å snakke om høvet til å forhandle med tilsynet i fusjonssaker.

Foredragshaldaranes presentasjonar er lagt ut på heimesida til Konkurransetilsynet, www.konkurransetilsynet.no.

■ Ny markedsavdeling i Bergen

Som et ledd i oppbyggingen i Bergen og nedtrappingen i Oslo har Konkurransetilsynet nå tre markedsavdelinger. Eivind Kloster-Jensen tiltrådte 1. desember 2005 som leder for Markedsavdeling Bergen II og avlaster dermed avdelingsdirektørene Jostein Skaar (Bergen) og Lasse Ekeberg (Oslo).

– Oppbyggingen av den nye markedsavdelingen i Bergen er i god fremdrift, forteller Kloster-Jensen.

– Avdelingen består nå av 13 medarbeidere, fordelt på seks jurister og sju økonomer. Ytterligere fem personer er ansatt og kommer i arbeid innen 1. september, og nok en ansettelsesrunde er satt i gang. Håkon Cosma er ansatt som gruppeleder, og det arbeides med

å rekruttere en gruppeleder til. Målet er at avdelingen skal ha 28 medarbeidere, og det regner vi med å få til i løpet av høsten.

Markedsavdeling Bergen II har i hovedsak ansvar for transport, industri, bygg og anlegg, renovasjon, helse og legemidler.

Vedtak

V2006-121 / 2.5.2006
Norconsult AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-120 / 2.5.2006
Ole Kr. Ertsvik AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-119 / 2.5.2006
NLI AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-118 / 2.5.2006
Seafarm Invest AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-117 / 2.5.2006
Kenmore Investments Ltd. – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-116 / 2.5.2006
Marine Protein Distribution Inc. – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-115 / 2.5.2006
Karl Kjosavik AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-114 / 2.5.2006
NG Meny Innland AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-113 / 2.5.2006
NG Kiwi Midt-Norge AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-112 / 2.5.2006
NG Kiwi Romsdal og Nordmøre AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-111 / 2.5.2006
NG Kiwi Møre AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-110 / 2.5.2006
NG Spar Innland AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-109 / 2.5.2006
Norgesgruppen Innland AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-108 / 2.5.2006
NG Spar Rogaland AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-107 / 2.5.2006
Nor Tekstilservice Drift AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-106 / 2.5.2006
Kiwi Minipris AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-105 / 2.5.2006
NG Kiwi Vest AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-104 / 2.5.2006
Bolthouse Holding Corp – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-103 / 2.5.2006
Hydro Porsgrunn Eiendomsforvaltning – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-102 / 2.5.2006
KS Nordsjøferger – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-101 / 2.5.2006
ICA Detalj AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-100 / 2.5.2006
H.I. Giørtz Sønner AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-99 / 2.5.2006
Coop Steinkjer BA – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-98 / 2.5.2006
Coop Møre BA – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-97 / 2.5.2006
Coop Namsos BA – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-96 / 2.5.2006
Kongsberg Systec AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-95 / 2.5.2006
Nordea Norge Pensjonskasse – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-94 / 2.5.2006
Coop Oppdal BA – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-21 / 29.3.2006
Encom AS – Norsk energirevisjon AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-20 / 29.3.2006
TeleComputing ASA – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-19 / 29.3.2006
Anthon B Nilsen Utdanning AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-18 / 29.3.2006
Nor Tekstilservice AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-17 / 29.3.2006
Vakt Service AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

V2006-16 / 29.3.2006
Color Line AS – konkurranseloven § 24 – meldeplikt – fylkesvise data

V2006-15 / 29.3.2006
Fjord Line – konkurranseloven § 24 – meldeplikt – fylkesvise data

V2006-13 / 10.2.2006
Plastretur AS – Norsk Returkartong AS – konkurranseloven § 29 jf. § 18 – vedtak om overtredelsesgebyr

Avgjørelser

A2006-36 / 28.4.2006
Synoptik Holding AS – Optikk Norge AS – konkurranseloven § 16 – avgjørelse om ikke å gripe inn mot foretakssammenslutning

A2006-35 / 26.4.2006
Posten Norge AS – Visuell Kommunikasjon Norge – konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-34 / 21.4.2006
Ragasco AS – Propan Produkter AS – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-33 / 21.4.2006
Franzefoss – Steens Kalkverk AS – konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-31 / 3.4.2006
Telenor ASA – NetCom AS, Catch Communications ASA – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

Avsluttede saker

www.konkurransetilsynet.no

Forts. fra forrige side

A2006-30 / 28.3.2006
Multinett AS – konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-28 / 5.4.2006
Vedrørende SAS-gruppens bruk av doble bonuspoeng

A2006-27 / 24.3.2006
Tussa Nett AS – Aasebø & Ulvestad Installasjon AS – konkurranseloven § 12 – avslag på anmodning om å vurdere lovligheten av markedsatferd

A2006-26 / 30.1.2006
The Sweather Shop Vigdis Design – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-25 / 22.2.2006
Ofoten og Vesteraalens Dampskibsselskab ASA – Troms Fylkes Dampskibsselskab ASA – konkurranseloven § 16 – avgjørelse om ikke å gripe inn mot foretakssammenslutning

A2006-24 / 22.2.2006
Trondheim kommune – Autoriserte Trafikkskulers Landsforbund – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-23 / 16.2.2006
Yamaha Motor Scandinavia AS – konkurranseloven §§ 10 og 11 – spørsmål om leveringsnektelse

A2006-22 / 10.2.2006
Norske Skogindustrier ASA – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-21 / 10.2.2006
Acta ASA – Verdispar AS – konkurranseloven § 12 jf. §§ 10 og 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-19 / 3.2.2006
Sykehuset Buskerud HF – Først Medisinske Laboratorium – konkurranseloven § 12 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-17 / 13.2.2006
TONO – Aller Edge AS – konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

A2006-7 / 16.1.2006
KPMG – Revisjon Midt-Norge IKS – konkurranseloven § 12 jf. § 11 – avslag på anmodning om å gripe inn

Hørings svar til

24.4.2006
Statens legemiddelverk
Vurdering av ordningen med salg av reseptfrie legemidler utenom apotek

20.4.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Samferdselsdepartementet
Utkast til Stortingsproposisjon om å opprettholde eneretten til Posten Norge AS

31.3.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Finansdepartementet
NOU 2006:1 om eiendomsmegling og utkast til regler om gjensidig godkjenning av yrkeskvalifikasjoner

24.3.2006
Post- og teletilsynet
Analyse av det nasjonale grossistmarkedet for internasjonal roaming i offentlige mobilkommunikasjonsnett

24.3.2006
Finansdepartementet
Forslag til nye regler for beregning av engangsavgift ved første gangs registrering av bruktimporterte kjøretøy

22.3.2006
Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Forslag til nye regler om ansattes yringsfrihet/varsling

17.3.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Kultur- og kirke departementet
Rapport om digitalradio i Norge

16.3.2006
Post- og teletilsynet
Analyse av grossistmarkedene for overføringstjenester for kringkasting

6.3.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Finansdepartementet
Forslag om unntak i merverdiavgiftsloven for interne transaksjoner i veldedige, allmenntilrette og ideelle organisasjoner

24.2.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Kultur- og kirke departementet
Revisjon av TV-direktivet

23.2.2006
Post- og teletilsynet
Varsel om vedtak om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for minimumstilbud av overføringskapasitet og grossistmarkedene for overføringskapasitet

22.2.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet
Europakommisjonens grønbok om erstatningssøksmål ved overtredelse av EF-traktaten artikkel 81 og 82

16.2.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Helse- og omsorgsdepartementet
Forskriftsendring for refusjon av trinnspris for legemidler

3.2.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet / Justis- og politidepartementet
Ikraftsetting av ny tvistelov – tilpassing av andre lover

5.1.2006
Fornyings- og administrasjonsdepartementet
EU-høring om mulige endringer i post- og teleregelverket

2.1.2006
Arbeids- og sosialdepartementet
Forslag om endringer i innkjøpsforskriften mv